

Vaca Muerta fuera del foco ambiental

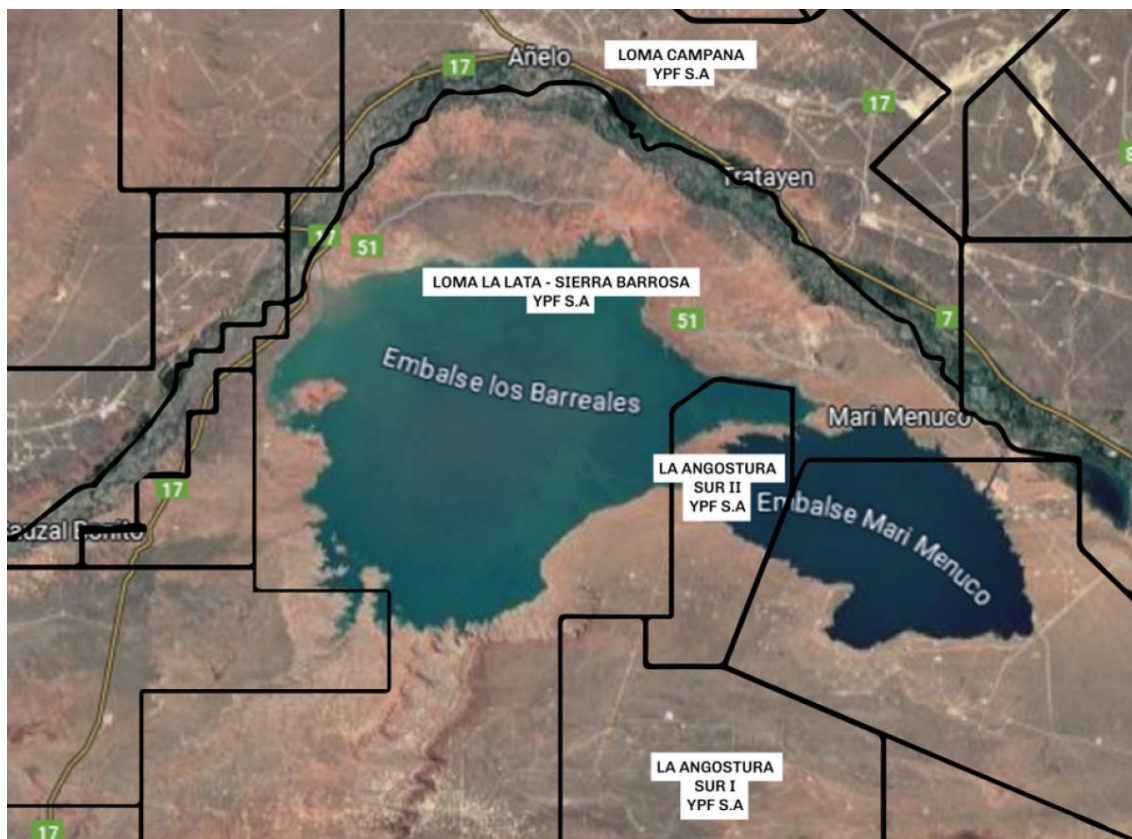
Tras el percance en las urnas, el ejecutivo neuquino “tantea” algunos cambios aparentes. Trasladaron la secretaría ambiental del ministerio de Energía e Hidrocarburos, p/fusionarla (¿diluir?) en un nuevo ministerio con Turismo y Recursos Naturales. La medida disfrazada como una “jerarquización” y/o “premio” p/el área ambiental, busca desviar aún más, la atención de los impactos ambientales negativos en Vaca Muerta (VM). Por ej.: En el nuevo ministerio, el área ambiental sigue con el mismo rango (secretaría). Cambió el ministerio y la estructura, pero no la jerarquía; Neuquén padece la falta de políticas ambientales integrales, eficientes y objetivas, s/todo en Vaca Muerta (VM). Además, no se puede soslayar el paupérrimo desempeño de la cartera ambiental, algo que ahuyentaría una intensión “responsable” de premiar.

Asistimos a otra “burda maniobra” distractiva de la atención pública y política sobre el principal problema ambiental de Neuquén (VM). Profundizan el alineamiento con el “negacionismo ambiental de Milei” y la estrategia de siempre de las empresas: hacer un “reduccionismo extremo” del problema ambiental, y así evitar soluciones “sustentables” y “sostenibles”, algo que el gobierno viene proclamando, pero no aplica.

La justificación sobre los cambios, la dio a la prensa el gobernador: *“ellos están convencidos de que el cuidado del ambiente no es solo con el hidrocarburo”*. Al margen de la revelación de Perogrullo, parecieran buscar soslayar que **el 65-70% del territorio está bajo explotación petrolera de alto impacto ambiental**. El otro 30% también importa, pero, no es excusa p/continuar “desatendiendo” el problema principal.

Neuquén necesita cambios urgentes en política ambiental (algunos hechos)

1. Ambiente Pcial. informo que llevaría **2 años** trasladar los barros empetrolosados de la capital neuquina, luego, la Fiscalía Ambiental (sep/2025) habla que serían **10 años**(¿?);
2. En el año 2024 se contaminó con líquidos cloacales el Lago Lacar, y la Defensoría del Pueblo local (SMA) ya venía advirtiendo a: autoridades locales, secretaria de Medio Ambiente provincial, Recursos Hídricos y Fiscalía Ambiental (D. RN:17/12/2024). La misma contaminación se denunció en el Río Chimehuin en 2025. La Cámara Guías de Pesca había advertido (D. LM Nqn: 21/08/2025). Una forma rara de cuidar el turismo.
3. YPF proyecta perforar mínimo 270 pozos horizontales (2 áreas: La Angostura Sur I y II) en cercanías y por debajo de los lagos Mari Menuco – Los Barriales (fuente de agua p/400 mil personas). El ejecutivo se negó a llamar a una Audiencia Pública, **¿enserio creen que este proyecto por su envergadura, no podría alterar el ambiente?** (Ley Pcial. Nº1875; modificada por ley Nº 2267; art. 24º). La respuesta llegó a los pocos días con un derrame de gasolina en Lindero Atravesado a mts. del Mari Menuco (ver figura);



1. El Banco Mundial (BM) difundió (mayo/2025) información obtenida de satélites (año 2024) s/emisiones de gas a la atmósfera en VM, (cuadro). Los valores del BM son **43,52% superior** al declarado por las empresas. El derroche crece c/VM, ¿falsean DDJJ?

Neuquén - Vaca Muerta (yacimientos)				
Emisiones de gas: Banco Mundial (BM) - Sec. Energ. Nación (SEN), año 2024 (miles m3)				
Empresa	N° Yacimientos incluidos en la muestra	N° Mediciones en los yacimientos	Volumen de gas total emitido BM	Volumen de gas total emitido SEN
YPF S.A.	17	57	583.150	372.771
Pluspetrol	2	4	120.130	48.121
Pan American Energy	5	8	97.210	33.490
Vista Energy	6	6	71.300	13.565
Total Energy	3	4	66.100	11.502
Chevron	1	7	65.510	54.472
Pampa Energía	3	5	36.640	48.922
Phoenix Global Resources	1	1	20.730	0
Shell	1	1	16.780	8.908
Exxon Mobil	2	2	12.900	12.938
OilStone	1	1	7.490	110
Tecpetrol	1	1	5.360	20.202
Bentia Energy	4	4	3.210	0
Total	47	101	1.106.510	625.001

Fuente:Elaboración propia con datos del Banco Mundial (mayo/2025) y SEN (DDJJ).

1. Familias sin gas a metros del centro de la capital y en el interior, y el ejecutivo sigue sosteniendo un “decreto de excepción” p/derroche de millones de m3 gas en las áreas
2. Años c/el mismo relato: “solicitamos a las empresas que informen emisiones de gas en yacimiento”, ahora cambiaron por: “No se puede gestionar lo que no se mide”. Hay otras

formas de medir emisiones y/o estimarlas ¿Por qué no se usan? Por ej.: Las publicaciones del BM (satélites) vienen del año 2012 a la fecha (¿?); Hay protocolos internacionales que adoptan rutinas y “factores de medición” p/calcular emisiones en la industria petrolera (Por ej.: los de la Agencia de Protección Ambiental – EPA - (EEUU)). Neuquén pierde (cuadro), **U\$S 143-326 millones/año** (p/precio interno=3,5 U\$S/MMBTU, o, p/exportación= 8,0 U\$S/MMBTU). ¡Le cuesta caro a Nqn la inacción!

3. En Argentina se abona un impuesto a la emisión de gas dióxido de carbono por c/litro de combustible consumido, y la industria petrolera aguas arriba, exenta (¿?).

El plan “ninguneo ambiental en VM” avanza, y lo mimetizan con una “responsabilidad ambiental” apócrifa. Esta ¿dilución? en Turismo les amplía el margen de parloteo p/despistar. El combo se completa con entretenimientos del tipo: Encuentros Net Zero I, II (tergiversan la realidad s/emisiones); Repetición a la prensa s/hechos pasados intrascendentes (comparativamente), que se presentan como una hazaña (“mantas oleofilas”), ¿pereza intelectual, o maniobra?; Entrega de menciones: “Guardian Ambiental Destacado” / “Promesa Ambiental”. O sea, mientras incentivan cuidar el ambiente en las escuelas, hacen la “vista gorda” con el extractivismo petrolero de alto impacto (¿?), y pergeñan políticas ambientales que atrasan. ¿Qué provincia les piensan dejar a los chicos si con los cambios propuestos, **buscan naturalizar a VM como una “Zona Ambientalmente Liberada”**? Urgen otros tipos de responsabilidades.

